

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. november 16-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 180/1995. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 181/1995. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 182/1995. Kvt. határozatot /11. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. november 16-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László irodavezetők, Dr.Juhász Imre a városi muzeum igazgatója, Dr.Zajdó Zsolt a Gyógyfürdő Rt jogi képviselője, Gubányi István technikusként, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezetőként.

Fábián Attila 18 óra 10 perckor eltávozott a képviselőtestületi ülésről.

Dr.Sóvágó László a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal, hogy az egyebekben tárgyalják meg a TIGÁZ RT részvényeinek kiadásával kapcsolatos előterjesztést, valamint a Városgazdálkodási RT új halladéklakó létesítése és működése alapelvei rögzítése előterjesztést, valamint a Gyógyfürdő RT alapító okiratát.

Dr.Kovács Zoltán: egyebekben az olajtámogatás odaitéléséről készült listáról néhány szót szólna.

Sári Csaba: 3 percben ahid avatásról szeretne szólni.

Czeglédi Gyula: a Gyógyfürdő RT alapító okirata helyett a megfogalmazás a "Felkészülés a Gyógyfürdő RT közgyűlésére" legyen.

Piroska Mihály: két bizottsági döntésről szeretné tájékoztatni a testületet.

A képviselők 18 igen szavazattal a napirendi javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Köztemető fejlesztési tervének meghatározása.

Előadó: főmérnök

2./ Javaslat városcimer leírásának és archiválási példányának elfogadására.

Előadó: jegyző

3./ Egyebek.

Első napirend:

Boruzs Mihály: azokról a fejlesztési javaslatokról lenne célszerű dönteni, amelyek a tanulmányterv 15. oldalán szerepelnek és a fejlesztési irányokat határozzák meg. A fejlesztési irányok közül a Kösely ártér feltöltéséről és a Nádudvari ut felőli erdős rész kiirtásáról állást kellene foglalni a testületnek. Az I. és IV. V. javaslat vitára nem adhat okot.

Kérdést Túri László, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Mészáros Sándor és Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: ismertette a Városgazdálkodási RT javaslatát: nincs lezárt tábla és nincs felszámolás, így csak a foghijas betemetés létezik. A területbővítésre sürgősen van szükség nemcsak a normatívák megváltozása miatt, hanem a temető be fog telni. A Kösely ártér feltöltését hosszú távon tartják elfogadhatónak. A ravatalozó Kösely mellé elhelyezését nem tartja célszerűnek, mert üzemelésben zavarokat okozhat. A meglévő erdőirtás utáni betemetés számukra kétséges, nem szeretnék az erdőt feláldozni. Azt el tudják viszont fogadni, hogy bizonyos mértékű erdősáv megmaradna a közuttal párhuzamosan, ligetes temetőnek szeretnék felhasználni, a másik részben a ravatalozót szeretnék elhelyezni.

A Csepüs részben üres sírhely nincs, csak rátemetéssel vagy mellé temetéssel tudnak halottat elhelyezni. Egyedül a korábbi "veterán" sor áll rendelkezésre. Lezárt táblákban kb. 7-8 sírbolt van. A Vénkerti részben az ujonnan kialakított sírhelyetáblákon 150 sírhely helyezhető el. A XX. táblában és a környéken a foghijakat tudják sírhelyként felhasználni. Véleményük szerint 1996. végével üres sírhely nem marad, csak rátemetés, illetve sírboltba temetés lehetséges. Mindenképpen javasolják a területszerzés megindítását.

Dr.Sóvágó László: határozati javaslat iránt érdeklődött.

Boruzs Mihály: arról kellene dönteni, hogy a fejlesztési tervben leírt fejlesztési javaslattal egyetért-e a testület. A bizottsági ülésen és a hivatalnál is az a dilemma volt, hogy az ártér mint lehetőség szerepeljen-e a sírhelyek vonatkozásában, az erdő kiirtás elfogadható-e a tulajdonos szempontjából, vagy pedig ezeket figyelmen kívül hagyva a területbővítés a Vénkert felé oldható-e meg. Vagy pedig a leírtak szerint egyetért a testület, a leírt fejlesztési ütemekben valósuljon meg a fejlesztés.

Sári Csaba: régi probléma, hogy betelt a temető. Mészáros Sándor is elmondta, de nem egyértelmű, hogy mit is akarnak az erdős részekkel. A temető az erdővel esztétikusan el van takarva. Nem örülne annak, ha a Nádudvari ut felé eső erdőt kiirtanák. Talán a ligetes temetkezést sem javasolná oda. Az ártér feltöltését javasolná és kellő ülepítés után évek múlva elfogadható lesz temetésre. Ha bővíteni akarnak, a szőlőskert irányába lenne elfogadható számára. Az ut felől ragaszkodna az erdősáv megtartásához.

Mészáros Sándor: az RT nem szeretné a fát kivágni, s az a terület nem alkalmas rögtön temetésre. Bizonyos mértékű erdősáv meghagyását el tudják fogadni, és ezért is javasolták a ravatalozó vagy a ligetes temetést oda. Az ártér feltöltése elől nem zárkoznak el, de a Városgazdálkodási RT véleménye szerint 20-30 millió Ft-ba kerül. Ők a szőlőskert irányába történő bővítést javasolják, lehet két lépcsőben is, de a hivatal elképzelését is el tudják fogadni. Az ártér feltöltése holt tőkét jelent. A szőlőskert irányába történő bővítés gondolatával kell megbarátkozni.

Sári Csaba: nagyon örülne, ha az erdősáv megtartható lenne. Nem tudja elfogadni, hogy 3-4 év az ártér feltöltése után az ülepítési idő, s hosszú távu befektetés. Már tavaly kimondták, hogy kezdje meg a Városgazdálkodási Rt. feltölteni azt a területet. Folyamatosan töltsse, majd idővel leülepszik, s lehet használni. Lehet terjeszkedni a szőlőskert felé, de a tulajdonosok tiltakozni fognak. Az ártér feltöltésére mindenképpen szükség lesz, szépen kell töltogetni, ülepíteni, füvesíteni, s nem fognak tiltakozni az emberek az oda történő temetéstől. Kérte, hogy a terület foglaljon állást az erdőrész megtartása mellett.

Mészáros Sándor: ők is az erdő megmaradását vagy egy erdősáv megmaradását támogatják. A területbővítésről azt mondta, hogy lehet két lépcsőben bővíteni. Az RT feltöltené az ártérteret, de miből? Javasolta, hogy a területbővítéssel foglalkozzon a testület, a hivatal végezze el az előkészületi munkálatokat. Nem árt, ha koncepcióban elfogadják az erdős rész megmaradását, a ravatalozó oda történő megépítését. Ha a testület a ligetes temetést fogadja el, nekik az is jó és elfogadható.

Boruzs Mihály: egyetért Mészáros Sándorral, az ártér feltöltése több 10 ezer m³. földet jelent, ez sirhelyet 8-10 év múlva jelentene. Egy ütemben a feltöltést a város nem tudja vállalni. A hivatalnak is az a véleménye, hogy az erdős részt csak a legutolsó sorrendben áldozza fel a város. A szőlőskert irányába kellene véleményük szerint is bővíteni a temetőt.

Dr. Sívágó László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Sári Csaba: a ligetes temetés szimpatikusnak hallatszik első hallásra, de meggyőződése, hogy sokkal drágább parcellának kell hogy legyen, mint a sima besorolása. Mészáros Sándor el tudja fogadni, hogy kivágják az erdőt, azt is hogy ligetes lesz, de azt nem mondta, hogy azt el tudja fogadni, hogy nem nyul hozzá. A területet a szőlőskert felé történő bővítésre kérte, s az erdő-szakaszt hagyják meg. Ha szükség lesz, s az árteret nem tudják feltölteni, ha nem gazdaságos, meg lehetne hirdetni, hogy oda vihetik a földet, esetleg apró díjazást is fizetnének.

Mészáros Sándor: elfogadják az erdő megmaradását, de a Városgazdálkodási Rt. nem határozhatja meg. A feltöltésre nincs pénz, de a földre a szeméttellemnél is szükség van.

Túri László: a tanulmánytervben lévő ütemezés számára elfogadható, s mára kiderül, hogy több helyen nagyon nem jó. Hol legyen a ravatalozó akkor? A 2 millió Ft. területszerzésre történő fordításával egyetért.

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Rt. is egyetért a fejlesztési tervvel, pusztán a rosszul becsült sírhelyekkel nem értenek egyet. A tanulmányterv az erdő felszámolásával számol. Ha az erdő megmaradása mellett döntenek, akkor csak a megmaradó sírhelyek adnak garanciát, illetve a területbővítés. Nincs ellentmondás, csak helyenként más a megközelítés és más a végeredmény.

Czeplédi Gyula: a város lakosaival beszélgetve erről a témáról úgy érzi, hogy nagyon megfontolandó a Kösely ártér feltöltése. Sok pénzbe is kerülne és az emberek idegenkednek tőle. Az oldalirányú bővítést javasolja. Az erdőt maximum azokra a célokra vegyék igénybe, amit Mészáros Sándor mondott: ravatalozó, urnasírhelyek, kiegészítő létesítmények megvalósítására. Lehet, hogy a szőlőskertben érintettek tiltakozni fognak, de nem lehet mindent e kérdésben is összehangolni, hogy érdek ne sérüljön. A város érdeke, hogy megnyugtatóan megoldódjon ez a probléma.

Dr. Sívágó László: a határozati javaslat ismertetését kérte. Mivel konkrét javaslat nincs és véleményeltérés is van, javasolta, hogy a végén térjenek vissza.

Második napirend:

Dr. Juhász Imre: a címer adaptálásának nehézségeiről tájékoztatta a területet: ellentmondás van a heraldikai leírások között, különböző módon értelmeznek szavakat a latin nyelvről magyar nyelvre történő fordítás során.

A lovas pajzsa a monográfiában lévő címerleírás szerint kör alakú, a Boldizsár Kálmán féle fordításban ovális alakú, a festményen ovális alakú. A baloldali címertakaró az egyikben vörös és fehér, a másikban vörös és ezüst. A címerleírást ha összevetik az adománylevélen feltüntetett címer képével, ott is különbség van. Különbözik a ló fegyverzetének leírása, különbség van az arányokban. Az eddigi címermásolatokon mindenütt van hálós lőtakaró. A címerkészítő stúdió különböző véleményeket hangoztat, hogy ellentmond a szoboszlói címer a klasszikus heraldikai gyakorlatnak, az országos heraldikai gyakorlatnak, s ennek alapján engedményeket követel. Az eredeti címer és a közreadott címermásolat között különbség van: a művész tömör színekkel dolgozik, a tigris pupos. A felajánlott címermásolat elfogadható azzal, hogy normál tigriformát alkossanak, és a lőtakarót is tegyék rá.

Dr.Vincze Ferenc: Barna Gábor és Szegfű László aláírásával megjelölt leírást kell elfogadni, Dr.Juhász Imre által elmondott kiegészítéssel, és kerek helyett ovális pajzs értendő.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Dr.Juhász Imre válaszolt.

Sári Csaba: a jegyző figyelmét hívta fel egy hiányosságra: a város címer leírását idézőjelbe tették, de nem szerepel az SZMSZ-ben, hogy az honnan van idézve. Van egy szép történelmi címer, és azért kell most aktualizálni, mert a bizonyultsága miatt nehéz a nyomdai kivitelezése. A város címer még ettől nem veszíti el hatályát, továbbra is az alapító levélen található címet kell a város hivatalos címerének tekinteni és elfogadni azzal, hogy ezt a változatát adják ki nyomdai készítésre. Ebben a felfogásban kell, hogy lássák. Dr.Juhász Imre által elmondott javításokkal elfogadható a leírás

Dr.Vincze Ferenc: a jelképekről szóló rendeletből kimásolt címerleírás van itt, az SZMSZ tartalmazza a 2. §. /2/ bek.-ben a Sári Csaba által kifogásoltakat. Egy városnak egy hivatalos címere lehet, az archiválási példányba a két kiegészítést be fogják venni többlet költség nélkül. Az archiválási példány a hivatalos városcímer, de aművészi szabadság ezt színezheti. Nincs akadálya annak, hogy az eredetit reprodukálják különböző helyeken művészileg.

Dr.Juhász Imre: a tigris színe különbözik a címerpajzsban és a címertakaró arany-disze. Az ajánlottan teljesen azonos.

Dr.Vincze Ferenc: ezek tényleg tigrisek kezdenek lenni, míg a Bocskai adománylevelen szereplő nem feltétlen tigris, holott a leírás tigrist említ.

Sári Csaba: nehéz kideríteni, lehet hogy párducra gondoltak. Annak idején a keleti macskákat tigrisnek nevezték a leírásokban. El tudja fogadni, hogy csikozását vigyék a tigris felé, de ki kell egyenesíteni a gerincét.

Aggályja van még: a cimér között a cimertakaró az ujnál le van egyszerűsítve. Az eredeti szép, ötvös munkával felérő lián fut végig, ami vadszőlőlevélhez hasonlítható. Javasolja, hogy ettől ne térjenek el, ez sokkal szembetűnőbb eltérés, mint a lőtakaró.

Dr. Juhász Imre: a tigris és a párduc problémája régi vita. A Bocskai zászlón párduc van, mert foltos. A ciméren mintha a kettő közötti átmenet lenne. A szakirodalomban többféle vélemény van. A zászló készítő párducot himzett, mert nem ismerte a tigrist. A 17., 18. században ugyanarról a cimérállatról azt is mondták, hogy tigris, és azt is, hogy párduc, zárójelben leopárd. A korabeli heraldikai gondolkodás megnyilvánulásáról van szó.

Dr. Vincze Ferenc: a jelenlegi cimér ellentétes az adomány levélen szereplővel. Nem lehetett lefotózni, s kapkodni kellett 1991-ben, hogy legyen város cimér.

Sári Csaba: megtévesztő a kiküldött anyag, a lőtakaróval és a tigris tartásával van akkor probléma.

Dr. Vincze Ferenc: meg fogják csinálni, plusz költség nélkül, a képviselőtestület által elfogadott cimér archiválási példányt és a támpéldányokat. A kifogásuk az volt, hogy egy magyar ciméren sincs matring. A színes másolatot a költségek miatt nem küldték ki.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták.

180/1995. /XI.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a város cimér archiválási példányát és leírását az előterjesztést kiegészítve - a Bocskai adománylevélen szereplő eredeti cimérnek megfelelően a cimér tetején lévő tigris normál tigrisformájú, a hátsó lőtakaró az adománylevélben leírtaknak megfelelő, a leírásban a valóságnak megfelelően kerek pajzs helyett ovális pajzs legyen - elfogadja. Utasítja a jegyzőt a támpéldányok elkészítésére.

Határidő: 1995, december 31.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

A TIGÁZ RT részvényeinek kiadásával kapcsolatos előterjesztés.

Dr. Sóvágó László: a hosszas vitát követően a parlament úgy határozott, hogy a gázközművek 40 %-át, míg az elektromos

közművek 25 %-át az önkormányzatok tulajdonába adja. A gázközművek önkormányzat tulajdonba adásával több gond van. A törvény úgy fogalmaz, ha november 30-ig nem sikerül megállapodást létrehozni, akkor a gázközműveket elosztják a lakosság számának arányában. Az önkormányzatnak az is gondja, hogy a privatizálással egyidőben kapják meg a vagyont. Hét megye polgármestereit hívták meg a megyeházán rendezett tanácskozásra és ott elfogadták azt a közös álláspontot, hogy előzetesen kéri a privatizációs minisztertől, hogy az önkormányzatok a privatizálás előtt kapják meg vagyონrészüket. Erre szóbeli ígéret hangzott el a miniszter ur részéről. November 30-án lejár a határidő, az önkormányzatoknak állást kell foglalniuk, a felosztás kérésében. Ha az önkormányzatok között nem jön létre megállapodás, a törvény szerint, a lakosság száma alapján osztják el a vagyont.

Lőrincz László: a fogyasztói szám alapján lenne kedvezőbb az önkormányzatnak a vagyon felosztása, bár az önkormányzatok jelentős része nem valószínű, hogy ezt fogja támogatni. Ha nem jön létre a megegyezés, a lakosság száma alapján fogják megkapni a vagyont.

Dr.Sóvágó László: minden önkormányzat elfogadja a maga álláspontját, s úgy főgnak összesíteni.

A képviselők 18 igen szavattal a következő határozatot hozták:

181/1995. /XI.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a közművagyon után járó részvények kiadását a fogyasztói létszám alapján kéri.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős: polgármester
főkönyvelő

Javaslat az új hulladéklerakó létesítése és működése alapelvei rögzítésére.

Mészáros Sándor: állásfoglalásra lenne szükség, hogy az RT merre induljon el. Több település megkereste az RT-t, hogy vállalják el a hulladékszállítást. Ez azt feltételezi, hogy az ott keletkező hulladékot el kellene hozni a településről. Az elkövetkezendő beruházások során a kistérségi hulladéklerakó építése kerülhet előtérbe, ezért megfontolásra ajánlja a testületnek a leirtakat.

A Városgazdálkodási RT el tudná fogadni azt a megoldást, hogy a környékbeli települések hulladéka is ide kerüljön az új szeméttelrepre. Talán több pénzügyi forrás lenne, külső tőkére is szükség lenne, s talán könnyebben hozzá lehetne jutni az állami támogatáshoz is. Nádudvarral van közösen beadva a pályázat, s ha néhány település még csatlakozna, regionális lerakóként működhetne. Amennyiben a testület egyetért a külső hulladék elhelyezésével, az RT az üzletpolitikáját ennek megfelelően alakítaná ki. Az RT-nek korábban is javaslata volt, hogy az önkormányzat tulajdonosi pozíciójából irányítsa a beruházást, de a beruházást engedje át az Rt-nek, mert úgy gazdaságosabban valósulhatna meg. Az üzletpolitikai elképzeléseikhez lenne szükség, hogy pályázhatnak-e más településeken szemétszállításra vagy gyűjtésre, tárolásra.

Kérdést Kanizsay Béla tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Lőrincz László: az előterjesztés első részéhez szólt hozzá: az önkormányzat is visszaigényelheti az ÁFÁ-t, amennyiben a szeméttelrakó működtetéséből rendszeres bevétel származik.

Sári Csaba: sokkal fontosabb ez az előterjesztett egy oldal, mint amilyennek látszik. Itt olyan alapelveket kell most rögzíteni, ami évtizedekre meghatározza, hogy mi is történik "szemét ügyben" a városban. A képviselőtestület komoly áldozatok árán szerezte meg ezt a területet. Ha regionális szeméttelrepet létesítenek, a megszerzett hely rövid időre lesz elég. Más települések valószínűleg nem voltak előrelátók, s komoly gondjaik vannak, s szívesen csatlakoznának, s arról nem is szólva, hogy legjobb dolog a szomszéd nyakába varrni a szemetet. Néhány éve sok cikket lehetett olvasni, hogy Magyarországra Németországból szemetet exportáltak. Az egész világon nincs helye a szemétnak. Neki aggályai vannak, semmilyen körülmények között nem tudja elfogadni, hogy Hajdusoboszló határában regionális szeméttároló épüljön. Idézett az előterjesztéstől, s egy részét "övon-aluli" ütésnek tartotta. Újból nem javasolta a regionális szeméttelrakó megépítését. Ha az önkormányzat is visszaigényelheti az Áfá-t, meg kell nézni, hogy teljesen rábizzák-e a Városgazdálkodási Rt-re a beruházást. Ezt egy RT gazdaságos működését szolgálná, de a város hosszú távu érdekeit is figyelembe kell venni.

Kérdést Dobrossy Barnabás és Túri László tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László és Mészáros Sándor válaszolt.

Boruzs Mihály: a beruházás bonyolításával kapcsolatban mondta, hogy cél és címzett támogatásra csak önkormányzatok pályázhatnak, és ez azt is jelenti, hogy az elnyert pályázat pénze nem adható át gazdasági társaságnak. Egy szeméttelrepi beruházás több 100 milliós Ft. értékű beruházást jelent, azt kell meggondolni, hogy önállóan, állami pénz nélkül mi a realitása ennek a dolognak. Valószínűsíthető, ha nem térségi lesz a szeméttelre, nem lesz hozzá állami pénz. A teljes ütem megépülésével kb. 200 millió Ft. értékű a beruházás, és akkor teljes mértékben önkormányzati pénzből kell finanszírozni. Egy döntésnél azt is figyelembe kell venni, hogy a Szoboszlón keletkezett szemét mennyisége és a más helyről beszállított szemét mennyiségnek

az aránya hogyan alakul. Lehetséges úgy is, hogy csak 10%-ot szállítanak be idegen helyről, s annak fejében jelentős pénzeszközhöz juthat az önkormányzat. Ezen az úton tovább kellene vizsgálandni, s akkor kellene döntenie, mikor az arányokat is meg lehet határozni.

Sári Csaba: a regionális összefogást nagyon megértene, csak itt van egy komoly előterjesztési probléma. Nincs semmiféle szemétegetőről, szemétfeldolgozóról szó. Ha erről lenne szó, tudná, hogy x időn belül egy ilyen létesítmény meg fog valósulni. Elfogadja ami le van írva, de semmi garanciát nem ad, csak hordják és borítják a szemetet. Arra sincs garancia, hogy nem fog kigyulladni, mint ezelőtt. Ha látna pályázati terveket szemétegetőre, feldolgozásra, az más lenne. Félt, ha a leirtakat alapelvekként elfogadják, a szemét jön, a feldolgozás soha nem fog megoldódni. Az egész előterjesztés csak a szemét lerakásáról szól és a szemét ide importálásáról. Gazdaságilag megérti Mészáros Sándort, de szeretné, ha a szováti szemét Hajduszováton maradna. Azzal nem tud egyetérteni, hogy ide hordják a környék szemetét és nincs szemétegető, vagy feldolgozó terve. Ez semmiről nem szól, csak arról, hogy fogadják a más szemetét.

Dr. Joó Zoltán: úgy tünik, hogy félreértés van. Ha megnyerik a pályázatot, tisztázni kellene, hogy milyen összegű pénzt várhat a város, milyen összegű pénzről mondana le a város, ha a pályázatot elnyerné és nem valósítaná meg. Ennek a szemétkerakónak hogy meg van a területe, az még a költségek kis hányadát jelenti. A szemétegető sokkal összetettebb probléma, az komoly előkészítést és tárgyalást igényel. Gondolkozni kellene a szemét szétválogatáson. Amikor az új szeméttároló területének licitje volt, több képviselőnek ígéretet tett arra, hogy a földterület a város tulajdonába fog kerülni. A területnek állást kellene foglalnia, ha igényli a város a tulajdonjogot, akkor annak át kell kerülnie. De a terület dönthet úgy, hogy nem kéri a tulajdonjogát a leendő szemétkerakónak, hanem a Városgazdálkodási Rt-nél hagyja. Kérte, foglaljon állást a terület ebben a kérdésben.

Mészáros Sándor: a tulajdonjogot ők felajánlották, de nem tárgyalta a terület. A licitálásnál senki nem vette figyelembe, hogy a Városgazdálkodási Rt. vagy az önkormányzat akarja megszerezni a területet. 170 millió Ft-ra van betervezve a pályázat, 100 millió Ft-ra lehetne számítani. Ha nem kapják meg a támogatást, soha nem lesz szemétkerakó. Szemétegető, hulladékfeldolgozás kb. 20 év múlva lesz Magyarországon, illetve Szoboszlón. Hajduszováti szemét maradjon Hajduszováton, döntés kérdése, azért van előterjesztve, hogy később ne legyen vád érje a Városgazdálkodási Rt üzletpolitikáját. A hulladék mennyisége a csatlakozó településeken nem lenne több, mint a városban lévő szemét 50%-a, de ez is döntés kérdése, hogy hány %-ot engedélyeznek.

Lehet, hogy visszatér a testület erre a kérdésre még, és a Városgazdálkodási Rt részéről már akkor késő lesz. A szeméttelep gondja nem a Városgazdálkodási RT gondja, hanem a város gondja.

Boruzs Mihály: a jelenlegi módszer, illetve a lerakó, égető- és válogató technológia mind más technológiát jelent. Az égetőnek semmi realitása nincs, mert milliárdos beruházás. A válogatásnak akkor van értelme, ha a háttéripár felnőtt hozzá. Ausztriában is a dombos /lerakó/ módszer van elterjedve. Az új szeméttelepen a jelenlegi technológia szóba sem jöhet.

Lőrincz László: a bérleti díjjal azt akarta kifejezni, ha más indok nincs, a szeméttelep beruházására, az önkormányzat beruházásában megoldható és az ÁFÁ-t is vissza lehet igényelni.

Sári Csaba: Dr. Joó Zoltánnak mondta, hogy nem olyan naiv, hogy azt képzelje, hogy a jelenlegi szeméttárolás nem kerül egy fillérbe sem. A polgármester említette meg a szeméttégetőt. Komoly számok röpködtek, komoly félreértés van a főkönyvelő és Mészáros Sándor között. Ezek után nem lehet egyoldalúan dönteni. Ha egy komoly pályázat őt meggyőzi, hogy össze kell fogni Nádudvarral, nem biztos, hogy meggyőzi, hogy esetleg Hajduszovátot és Kabát is be kell engedni. A sürgősség mindig nagy presszió ebben a testületben, és mindig hibákhoz vezet. Komolyabban alátámasztva kellene visszahozni a testület elé. A lakosság is elvárná, hogy kellő képpen tájékozódjon a testület. Nem tudja elfogadni az előterjesztést és annak napirendről való levételét kéri.

Dr. Sóvágó László: ő is úgy gondolta, hogy szavazzanak arról, hogy most dönteni akarnak-e vagy sem.

Mészáros Sándor: a beruházó személyét majd az elkövetkezendő időszakban tisztázzák, arról ne döntsenek most. A Városgazdálkodási Rt most tudná a szemétszállítást megoldani, s akkor vállalkoznának, ha a szeméttlerakó megvalósulna. A későbbiek folyamán is lehet arról beszélni, hogy hogyan lesz szeméttlerakó. Abban kellene állást foglalni, ha a tervezett lerakó megvalósul akkor az térségiként működhet e, s a Városgazdálkodási Rt. vállalkozhat-e más települések kommunális hulladékainak elhelyezésére.

Sári Csaba: tervezetként regionálist emlegetnek. Szeretné a pályázatot látni.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, döntsenek abban a kérdésben, hogy most kívánnak-e állást foglalni.

A képviselők 9 igen szavazattal, 6 ellenében és 3 tartózkodás mellett a döntés elhalasztása mellett szavaztak.

Mészáros Sándor: ismertette az első napirendi pont határozati javaslatát: "Hajduszovászló város Képviselőtestülete a Köztemető fejlesztési tanulmányt elfogadja, s az alábbi

fejlesztési ütemezést határozza meg:

I. ütem: a belső szabad terület-kapacitások feltárása az erdő és a Köseley ártér kivételével. Ezen területtel, mint sírhely területtel nem számol. Az így feltárt terület várhatóan 1996. végéig biztosít lehetőséget.

II.ütem: a temető területének bővítése a zártkert irányába történjen. A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a terület megszerzésének előkészítését megkezdje. 1995. évben 2 millió Ft. összeghatárig, ez az éves költségvetésben jóváhagyott összeghatáron belül van.

Továbbiakban utasítja a hivatalt, hogy 1996. évi beruházási program tervezetben a további területszerzés költségét szerepeltesse."

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:
/Fábián Attila már nem volt jelen/

182/1995. /XI.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Köztemető fejlesztési tanulmányt elfogadja és az alábbi fejlesztési ütemezést határozza meg:

I. ütem: a belső szabad területkapacitások feltárása az erdő és a Köseley ártér kivételével. Ezen területtel, mint sírhely területtel nem számol. Az így feltárt terület várhatóan 1996. végéig biztosít lehetőséget.

II.ütem: a temető területének bővítése a zártkert irányába történjen. A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a terület megszerzésének előkészítését megkezdje. 1995. évben 2 millió Ft. összeghatárig, ez az éves költségvetésben jóváhagyott összeghatáron belül van.

Továbbiakban utasítja a hivatalt, hogy 1996. évi beruházási program-tervezetben a további területszerzés költségét szerepeltesse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgató
főmérnök

Egészségügyi bizottság tájékoztatója a olajfűtés támogatására kapott összeg felhasználásáról.

Dr. Kovács Zoltán: a testületi döntésnek megfelelően kiosztották a bizottsági döntés alapján megítélt támogatásokról a listát. 180 lakos közül, akiknek tavaly volt igényük, 71-en nyújtottak be kérelmet. Egy visszalépett. A szociális iroda dolgozói minden helyen kinn jártak, s mindent ellenőriztek. Preferálták azt is, hogy lehetőleg térjenek át más fűtési módra. Az elbírálásnál sok szempontot vettek figyelembe, a gázbekötéseknél a költségvetést, terveket, ehhez járultak hozzá. Az egyedi fűtésre való áttérésnél megnézték, hogy milyen lehetőség van, propán-bután gázzal való fűtést és a szénfűtésre való áttérést vették figyelembe. A lakásnagyságot, fűtött helyiségek számát figyelembe vették, azok milyenségét, a jövedelmi viszonyokat, gyermekek számát. A bizottság minden esetet egyedileg bíralt el. Három elutasítás van; ha valaminek problémája van, az irodánál Kósa Lajosnál az iratok megnézhetők.

Gyógyfürdő RT. közgyűlésére való felkészülés.

Dr. Sóvágó László: az igazgatóság kiegészítését és az alapító okirat módosítását kell megtárgyalni.

Czeglédi Gyula: gazdasági érdekre való hivatkozással zárt ülést kért.

Dr. Sóvágó László: nincs kifogása a zárt ülés ellen, de az önkormányzati törvény szerint nem kötelező.

Czeglédi Gyula: a jövő heti közgyűlésen napirend lesz az alapító okirat, személyi kérdések, az Ásvány Kft. beolvadásának kérdése és a részvényesi jogok kérdése. Ezekben a kérdésekben gazdasági érdek kérdésköre merülhet fel.

Dr. Sóvágó László: a tv. a vagyonával való rendelkezés kifejezést használja. Kérte a képviselőket, szavazzanak a zárt ülésről.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 ellenében és 1 tartózkodással a zárt ülés mellett döntöttek.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy az apró, néhány perceseket cseréljék fel, s utána legyen zárt ülés, mert felesleges most a zárt ülés és a végén megint nyitottá kell tenni. Célszerű lenne az összes nyílt napirendet megtárgyalni, s utána a zártat tartani. Kérte a szavazást.

A képviselők 12 igen szavazattal, 2 ellenében és 3 tartózkodással a bejelentések és a zárt ülés felcserélése mellett döntöttek.

Sári Csaba: kérte a képviselőket, hogy az 1995. november 17.-i Kösely-hid avatásra megjelenek el pontosan.

Piroska Mihály: két bizottsági döntésről tájékoztatta a testületet: Kádár József tavaly felkereste őket, hogy szeretne itt egy modern grafikai muzeumot csinálni és egy Kádár-muzeumot. A bizottság első döntésével a Cseh Gusztáv - Miskolc-i kiállítás mellett lesz elhelyezve a gyűjtemény. A másik döntésük: a Bocskai u. 5. sz. alatti üres telket bocsátották rendelkezésére. Ott felépítené a muzeumot és azt régészeti, képzőművészeti anyagokkal együtt a város részére ajándékozná.

Dr. Vincze Ferenc: a Kádár-féle muzeumhoz nem kellett oda adni a telket, hanem mint tulajdonosnak kell majd hozzájárulni a tervekhez. A telek marad önkormányzati tulajdonban, csak a ráépítéshez járulnak hozzá. Tájékoztatta a képviselőket a dicsőszentmártoni népszínház november 27.-i előadásáról, valamint Vitális Ferenc szemműtétjéhez összegyűjtött pénzről, illetve a műtétről.

Korábban szó volt a Duna Fűszért Profi Élelmiszer diszkontjáról a Bástya mögötti telken, nagyobb területet kérnek, kb. 4000 m²-t, ezt a városfejlesztési bizottság fogja tisztázni.

Dede Ernő: a Pedagógus Szakszervezeti városi vezetői kérték meg, hogy a tegnapi pedagógus demonstrációval kapcsolatban mondja el, hogy mindazok a követelések, amelyek ott elhangzottak, azok az önkormányzatok érdekeit szem előtt tartó követelések voltak. A pedagógusok, az intézmények, illetve az azokat fenntartó önkormányzatok érdekei teljesen egybe esnek, s azt szeretnék, ha azt a képviselőtestület is így ítélné meg.

Dr. Sóvágó László: bizik benne, hogy úgy van, ahogy Dede Ernő mondta, de hogy így lesz-e, aggályai vannak. Ha a pedagógusok és az oktatási intézmények helyzetének rendezése úgy történik, hogy más normatívából elvesznek, akkor nem ilyen barátságosan fog történni a dolog, és erre vonatkozó jelek már láthatók, nem adják meg a városüzemeltetési normatívát, hanem megemelik az oktatási normatívát. S ha nem adják meg az egészet az iskoláknak, meg kell magyarázni, miért nem adnak annyit, amennyit a kormány adni akart. A városüzemeltetéshez szükséges pénzt pedig akkor honnan veszik.


Sári Csaba: teljes egészében egyetért a pedagógusok követelésével, és mélységesen elítéli a kormányzatot, mert a társadalmi erőket egymás ellen kijátsza. Ha ezek bekövetkeznek, a pedagógusok mellé kell állni és általános sztrájkot kellene tartani, mert csak az fogja meghozni az eredményt.

A képviselők a Gyógyfürdő RT közgyűlésére történő felkészülést zárt ülésen vitatták meg, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestület ülése 20 óra 38 perckor ért véget.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző